

PAŃSTWOWA RADA OCHRONY PRZYRODY

THE STATE COUNCIL FOR NATURE CONSERVATION
CONSEIL NATIONAL POUR LA PROTECTION DE LA NATURE

Member of IUCN
The World Conservation Union

Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
tel: (+48 22) 57 92 603, fax: (+ 48 22) 57 92 555, <http://www.mos.gov.pl/prop>

Warszawa, 5 marca 2007 r.

Sz. P.
Andrzej Szweda-Lewandowski
Główny Konserwator Przyrody

Państwowa Rada Ochrony Przyrody uprzejmie zwraca uwagę, że wydana przez Pana 20 lutego b.r., bez konsultacji z Radą, decyzja zezwalająca na płoszenie ptaków oraz niszczenie ich siedlisk i ostoi przy budowie obwodnicy Augustowa, jest obciążona istotnymi wadami prawnymi, skutkującymi prawdopodobnie jej nieważnością.

Decyzja nie zawiera wskazania sposobów wykonywania czynności, których dotyczy, co jest obligatoryjnym elementem zezwoleń wydawanych na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Sposoby te, choć bardzo ogólnikowo („prowadzenie robót budowlano-drogowych wywołujących hałas”) zostały określone we wniosku o zezwolenie w odniesieniu do płoszenia i niepokojenia ptaków. W odniesieniu do niszczenia siedlisk i ostoi, wniosek był niekompletny, choć można się domyśleć, że niszczenie miało być powodowane przez te same czynności.

W świetle brzmienia wniosku i bez określenia w zezwoleniu innych dopuszczonych sposobów wykonywania czynności, przekazana mediom informacja, że zezwolenie dotyczy jedynie wykonywania prac geodezyjnych, nie znajduje potwierdzenia w dokumentach.

Pragniemy także zwrócić uwagę, że nie ma możliwości zapewnienia wybiórczości płciowej przy płoszeniu oraz niszczeniu siedlisk i ostoi kropiatek, derkaczy i jarzębatek (zezwolenie dotyczy wyłącznie samców tych gatunków). Trudno też dociec, w jaki sposób podmiot, który otrzymał zezwolenie, ma zapewnić, że podejmowane czynności dotkną tylko określonych w decyzji liczebności ptaków – np. tylko jednego osobnika włośchatki czy tylko jednej pary dzięcioła średniego. Przedmiotowy obszar stanowi siedlisko także wielu nie wymienionych w zezwoleniu chronionych gatunków ptaków i innych grup zwierząt. Podstawowa wiedza przyrodnicza wskazuje więc, że nie ma możliwości wykonania tej decyzji bez naruszenia przepisów prawa, czyli bez płoszenia oraz niszczenia siedlisk i ostoi dodatkowych osobników oraz innych chronionych gatunków. W związku z tym zezwolenie takie nie powinno być wydane, gdyż nie ma możliwości zgodnego z prawem wykonania określonych w nim czynności.

W trosce o autorytet organów ochrony przyrody w Polsce, sugerujemy pilne anulowanie przedmiotowej decyzji.

Równocześnie PROP wyraża negatywną opinię wobec podjętego przez Pana rozstrzygnięcia merytorycznego w tej sprawie. Zagadnienia budowy obwodnicy Augustowa były i są przedmiotem odrębnych opinii Rady. PROP negatywnie ocenia wybór wariantu przecinającego dolinę Ropsudy. Uważamy, że do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia zgodności tej budowy z prawem polskim i europejskim, nie powinny być prowadzone prace powodujące skutki w środowisku – a do takich prac należy niewątpliwie niszczenie siedlisk i ostoi ptaków.